

HATÁROZAT

Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykőrös, külterület 0152/37. helyrajzi szám alatt felvett, erdő, rét művelési ágú földrészlet tulajdonjogának átruházása tárgyban Kecskés Csaba eladó által benyújtott kifogására a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének PE01-04565-4/2015. számú 2015. november 24. napján kelt állásfoglalását

megváltoztatja.

A képviselő-testület döntésével szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 100.§ (1) bekezdés f) pontja alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságának címzett (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189.), a Nagykőrösi Polgármesteri Hivatalhoz benyújtandó bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az eljárás illetéke 30.000,- forint.

INDOKOLÁS

Kecskés Csaba 2750 Nagykőrös, Salamon Ferenc utca 21. szám alatti lakos - eladó - és Hódosi Norbert Sándor 9400 Sopron, Mező utca 26. szám alatti lakos – vevő - között 2015. április 1. napján adásvételi szerződés jött létre a Nagykőrös külterület 0152/37. helyrajzi számú, erdő, rét művelési ágú földrészlet vonatkozásában.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének (továbbiakban: Kamara) helyi földbizottsági feladatkörben meghozott, 2015. november 24. napján kelt PE01-04565-4/2015. számú állásfoglalásában a vevő földszerzését nem támogatja, és döntését az alábbiakra hivatkozva támasztja alá:

„A helyi földbizottságként eljáró szerv a földforgalmi törvény 24.(2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötté nem járul hozzá a földforgalmi törvény azon céljának érvényesüléséhez, hogy az agrártársadalom a vidéki családi közösségek termelési közösségként történő megszerveződése és a helyi vállalkozások gyarapodása révén tovább erősödjön. A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§ (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés alkalmas a törvény céljainak, rendelkezéseinek megkerülésére.”

Az Alkotmánybíróság 17/2015. (VI.5.) számú AB határozatában foglaltak szerint a földbizottság állásfoglalásának a törvényben megkövetelt értékelést olyan részletességgel kell tartalmaznia, hogy az ténybelileg megalapozott, és jogszerű legyen, segítve ezzel a hatóságok eljárását, továbbá kellő részletességgel támassza alá döntését, hogy az a jogorvoslathoz való jog gyakorlása esetén ne csak alaki, de tartalmi szempontból is értékelhető legyen.

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény

(továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján Kecskés Csaba eladó jogi képviselő útján a fent nevezett állásfoglalással szemben rendelkezésére álló határidőn belül kifogással élt.

A képviselő-testület a Kamara helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását, valamint a fél által benyújtott kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás indokolása nem tartalmazza részletesen és okszerűen azt, hogy milyen ténybeli megalapozottságra, és konkrét jogszabályhely megjelölésére hivatkozással nem támogatja az adás-vételi szerződést.

A fentiekre figyelemmel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése, valamint a Ket. 100.§ (2) bekezdés f) pontja alapján került sor.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület hatásköre az Fétv. 103/A § (2) bekezdésén alapul.

Nagykőrös, 2015. december

Dr. Czira Szabolcs
polgármester

Dr. Nyíkos Sára
címzetes főjegyző